

## **Verslag van de vergadering van de projectgroep DO&I 31 mei 2021**

### **1. Opening en mededelingen**

#### **Opening:**

De voorzitter opent om 17.30 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.  
De agenda zal zoals voorgesteld behandeld worden.

#### **Mededelingen**

Geen.

### **2. Verslag van de vergadering d.d. 19 april 2021**

#### **Tekstueel:**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### **Naar aanleiding van:**

Blz. 1, NIVEL-enquête: de eerste resultaten van de enquête zijn inmiddels ontvangen.

#### **Adviesraad op 7 juni 2021:**

De projectleider meldt dat het projectteam APV besloten heeft dat er geen stukken van de verschillende projectgroepen / werkgroepen verspreid worden.  
De voorzitter meldt dat de Taskforce ervoor gekozen heeft de KTA en LTA samen te voegen.  
Oorspronkelijk was er sprake van volgorde van KTA en daarna LTA).  
Aan de voorzitter van de projectgroep is gevraagd tijdens de adviesraad een presentatie te geven over de ontwikkelingen in projectgroep DOI. Zij zal daarvoor stukken uit de aangeleverde notities gebruiken en een powerpoint-presentatie verzorgen (actie).

Een projectgroeplid meldt gemerkt te hebben dat er veel behoefte is aan informatie; er is meer kader nodig. Zij heeft laatst uitleg gegeven aan de hand van een plan van aanpak. Dit is akkoord. Het stakeholdersplan is voor intern gebruik.

De powerpoint-presentatie die gebruikt zal worden voor de adviesraad kan ook gedeeld worden.

### **3. Toelichting en vragen naar aanleiding van de schriftelijke update**

#### **Werkgroep DM**

De voorzitter van de werkgroep doet verslag van de werkzaamheden van de werkgroep DM. Het was eigenlijk nog iets te vroeg om stukken aan te leveren. Er heeft nog een vergadering van de werkgroep afgelopen week plaatsgevonden en dit zal leiden tot aanpassing van het document.  
Afbakening is een punt van aandacht. Er worden raakvlakken gezien met andere werkgroepen, bijvoorbeeld de werkgroep COO.  
Discussiepunten liggen met name op het vlak van de supervisie en leertherapie.  
De eerste grote stap was het competentiegericht onderwijs. De onderwijskunde wordt nu betrokken.

Aangegeven wordt dat het goed is de afstemming tussen de diverse werkgroepen te bezien. Ook naar de adviesraad toe zou dit aangegeven kunnen worden.

De projectleider zegt dat het bovenstaande aan de orde komt in het volgende fase. Het is niet nodig dit voor 7 juni 2021 al duidelijk te hebben.

Het lijkt goed over niet al te lange tijd (voor de zomer) met de voorzitters van de werkgroepen te overleggen over waar tegenaan gelopen wordt en welke inhoudelijke beslissingen genomen moeten worden (**actie**).

Het lijkt goed alle ontwikkelingen in een matrix te plaatsen, zodat iedereen kan nagaan waaraan gewerkt wordt (**actie**) en aan te geven waar de dwarsverbanden liggen.

### ***Werkgroep COO***

De voorzitter van de werkgroep deelt mede dat de eerste fase gebruikt is om competentieprofielen te maken. De grootste verandering is dat niet per rol alle competenties met alle indicatoren en randvoorwaarden zijn beschreven.

Het zijn basiscompetenties waaraan iedereen moet voldoen. Daarnaast zijn er specialistische competenties die voor een specifieke rol belangrijk zijn.

De voorzitter van de werkgroep verwacht niet dat het in één keer goedgekeurd zal worden. Het moet nog verder uitgewerkt worden en toetsbaar zijn.

Er wordt waardering uitgesproken voor het geleverde werk.

Er wordt aangegeven dat in de werkgroep DM discussie is over de functie van supervisor en leertherapeut. Zij zou terughoudend zijn met verwijzing naar de leertherapie (dit staat bij de supervisor).

De projectleider en de voorzitters van de werkgroepen DM en COO zullen naar de formuleringen bij supervisor kijken (**actie**).

De supervisie moet met name methodisch van aard zijn. Reflectie betreft de persoonlijke ontwikkeling als professional en niet als privé-persoon.

Er wordt geadviseerd constructieve alignment hierbij te betrekken (cursorisch onderwijs; rol docent). Voor de supervisie verwijst hij naar het werk van Pilling en Roth (University of London): waar moet supervisie over gaan? Hij zou dit aanbevelen als onderliggend principe.

Er wordt ook verwezen naar het model van Bennett-Levy, J. & Finlay-Jones, A. (2018) (onderscheid tussen “therapist self” en “personal self”). Het gaat met name over het vlak waar het professionele het persoonlijke raakt; hoe wordt dit geplaatst in de opleiding.

Er wordt gezegd dat geen onderscheid gemaakt worden bij supervisie op het niveau van de opleiding (Gz, KP/KNP). Zij adviseert dit wel te doen. Voorts is het goed de leerlijnen mee te nemen, zodat een koppeling gemaakt kan worden.

Uiteindelijk wil men er naar toe dat alle praktijkopleiders en supervisoren getraind worden.

### **Werkgroep TO&T**

De voorzitter van werkgroep doet verslag van de ontwikkelingen bij de werkgroep TO&T. De notitie is toegevoegd aan de dropbox: Notitie 025.

De competentieprofielen zijn herzien.

De competentieprofielen zijn meer toekomstbestendig gemaakt.

PT is even on hold gezet. De competentieprofielen voor Gz, KP en KNP zijn klaar.

Het toetsboek wordt nu bekeken. Ook daarbij zal verbeterd worden waar kan en het goede zal behouden worden.

Kaders aan de toetsing wil de werkgroep vaststellen.

Er zal naar de EPA's gekeken worden.

In de praktijk zijn er ontwikkelgerichte toetsen. De werkgroep wil meer duidelijkheid geven over het go/no go moment in de Gz-opleiding.

De projectleider merkt op dat het niet heel logisch is dat het opstellen van een competentieprofiel in de opdracht zit. Het behoort eigenlijk bij de beroepsverenigingen. Beschreven wordt wat een startende beroepsbeoefenaar moet kunnen.

Er wordt door een projectgroeplid aangegeven het belangrijk te vinden dat een evaluatie van een NS 1 studie gedaan moet kunnen worden.

Dit staat bij diagnostiek en behandeling. Het kan opgenomen worden in de leerlijn wetenschappelijke vorming (**actie**).

De EPA's en KBS-en komen terug bij de visie op toetsing (**actie**)

Aangegeven wordt dat de nieuwe beroepenstructuur nog van invloed kan zijn op de competentieprofielen.

De competenties veranderen niet als gevolg van de beroepenstructuur.

De verschillen komen meer tot uiting bij de indicatoren en in de KBS-en.

Mogelijk moet gekozen worden voor een competentieprofiel "psycholoog "specialist".

Deze discussie wordt niet nu gevoerd.

Er wordt voorgesteld de afdeling specialisten van de NVGzP te betrekken. Dit wordt afgestemd met de voorzitter van de werkgroep (**actie**).

### **Werkgroep Kennisinfrastructuur**

De voorzitter van de werkgroep Kennisinfrastructuur geeft aan dat de ontwikkelingen van deze werkgroep op papier zijn aangeleverd.

Het stuk zal verder uitgewerkt worden.

Er worden 3 componenten onderscheiden:

- Beleidsmatige kennis
- Onderwijskundige kennis

- Vakinhoudelijke kennis

De federatie van medisch specialisten hebben al een goed systeem hiervoor ontwikkeld. Dit kan als voorbeeld dienen.

Een op evidentie gebaseerd opleidingsklimaat zou moeten ontstaan.

Het domein kennis en wetenschap heeft overlap met andere werkgroepen van de projectgroep. De plaats in de leerlijn van bachelor tot specialist komt aan de orde. Ook moet men de attitude hebben dat wetenschap ertoe doet.

Veel kennis zit in hoofden van professionals. De vraag wordt gesteld hoe dat geborgd wordt. De impliciete kennis kan expliciet gemaakt worden. Iedereen moet mee krijgen dat het een wetenschappelijke plicht is de kennis te expliciteren en te toetsen. Een wetenschappelijke attitude moet ontstaan.

Academische en wetenschappelijke vorming komt in de doorlopende leerlijn.

De voorzitter zal maandag 7 juni 2021 de adviesraad van informatie voorzien over de ontwikkelingen van de projectgroep DOI (**actie**).

#### **4. Rondvraag**

Aangegeven wordt dat er fouten zitten op de website bij de samenstelling van de werkgroepen. Dit zal aan de afdeling communicatie doorgegeven worden (**actie**).

Morgenavond is er een klankbordgroep voor cliënten, naasten, docenten en opleidingen over alle plannen (**actie**).

#### **5. Sluiting: 19.00 uur.**