

## **Verslag vergadering projectgroep V&I 7 april 2021**

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering. Bij agendapunt 3 komt daarom eerst de werkgroep Meetbaarheid aan bod. De agenda wordt vastgesteld.

### **2. Verslag en actiepunten vergadering 10 maart 2021**

Omdat de meeste (actie)punten uit het verslag vanzelf in de huidige vergadering aan de orde komen vraagt de voorzitter alleen of er nog opmerkingen zijn.

Er wordt gevraagd naar een overzicht van alle opleidingsplaatsen. Dit blijkt er niet te zijn, maar het volume voor 2022 is wel bekend. Er worden inmiddels al opleidingsplaatsen geclaimd, waardoor het risico bestaat dat de extra plaatsen die de raming heeft opgeleverd al snel vergeven zullen zijn.

Het verslag wordt vastgesteld.

### **3. Opdrachten: uitwerking en voortgang**

De voorzitter constateert dat in het gehele programma nu de eerste conceptadviezen, denkrichtingen en oplossingen ontstaan. In deze vergadering komen de volgende vragen aan bod:

- Welke contouren zijn er?
- In hoeverre passen die bij het grote geheel en hoe stemmen we dit af?
- Wat vindt de achterban van de conceptadviezen?

#### **3a. Voortgang: (concept)verslagen werkgroepen ter bespreking**

##### **1. K&I: 17 maart**

Common Eye leverde input over de evaluatie van de proeftuinen. Er ontstond een levendige discussie.

Projectgroeplid licht toe dat de werkgroep op basis van signalen uit de praktijk een aantal knelpunten heeft geconstateerd waarvoor oplossingsrichtingen worden bedacht. Een belangrijk knelpunt is het grote aantal praktijkopleidingsinstellingen, waardoor de organisatie van opleidingen niet efficiënt is. Een mogelijke oplossing hiervoor is het organiseren van de opleidingen in consortia en/of vanuit regio's. De werkgroep denkt dat dit de kwaliteit en de breedheid van de opleidingen ten goede komt.

De projectgroepleden zijn het er mee eens dat samenwerking van zowel kleine als grote organisaties zinvol is vanwege doelmatigheid, maar ook om adaptief te kunnen zijn en verschillende sectoren te kunnen bedienen. Samenwerkingsverbanden maken het voor opleidingen mogelijk in verschillende teams en settings te werken, zodat ze zich leren verhouden tot andere specialisten en basisberoepsbeoefenaren in het vakgebied.

Het is dus van belang goed na te denken over de organisatie en samenstelling van samenwerkingsverbanden. Een consortium/samenwerkingsverband moet bij voorkeur kunnen opleiden tot alle specialismen en voor alle sectoren: breedheid in alle dimensies. Maar hoe breed moeten opleidingen precies zijn en in functie waarvan? Er is een duidelijke definitie van 'breedheid'

nodig.

Er ontstaat discussie over taakherschikking en wat die betekent voor de positionering van de gz-psycholoog. Wil je uitsluitend BIG-geregistreerde psychologen in de zorg of is het juist functioneel om bepaalde taken door bijv. hbo-/masterpsychologen te laten doen? Taakherschikking zou bij voorkeur op basis van kwaliteit moeten plaatsvinden, maar kan wegens beperkte middelen ook doelmatig zijn.

**Actiepunt:** *De werkgroep K&I* formuleert een duidelijke definitie van 'breedheid', werkt de knelpunten concreter uit en onderbouwt de gekozen oplossingsrichtingen.

## **2. Meetbaarheid: 22 maart**

De projectleider Meetbaarheid heeft een uitgebreid overzicht gemaakt van meetinstrumenten per thema. De werkgroep wil op basis hiervan een beperkt aantal meetinstrumenten ontwikkelen voor drie groepen: opleidelingen, opleidingsinstellingen en praktijkopleidingsinstellingen.

De werkgroep concludeert dat er voor deze groepen in grote lijnen al voldoende adequate regelgeving is, op basis waarvan je kwaliteit kunt meten. Uitgangspunt is ervoor te zorgen dat die regels standvastig worden toegepast. De werkgroep wil vooral de ontwikkelingsbereidheid meetbaar maken, d.w.z. het vermogen om zich aan te passen aan veranderingen.

De werkgroep wil graag weten of het zinvol is om verder te werken aan de huidige plannen, terwijl de ideeën van andere groepen binnen het APV-programma mede bepalen wat er uiteindelijk gemeten moet worden. Wellicht is het beter eerst met anderen af te stemmen?

De projectleider V&I licht toe dat meetbaarheid in het eerste ontwerp van het APV-programma logischerwijs volgde op andere thema's, maar dat die volgorde in de praktijk niet haalbaar bleek. Een belangrijk vertrekpunt van 'meetbaarheid' was een werkgroep van VWS tbv parameters verdeelproces, waarbij de vervanging van HOV als verdelingsparameter op tafel kwam. Een van de opties was een eenvoudige volumenorm, maar gezien de consequenties moet die goed onderbouwd worden. Tevens is nagedacht over een parameter als indicatie van opleidingsklimaat, veranderbereidheid, etc.

Uiteindelijk zijn deze vragen in het APV-programma terechtgekomen en zo is de opdracht voor de werkgroep Meetbaarheid ontstaan.

Volgens de werkgroep ligt bovenstaande in grote lijnen al vast in regelgeving.

Er volgt een discussie over de mogelijkheid om binnen de basiscriteria (musthaves) extra criteria of aandachtspunten te benoemen waarmee instellingen boven het erkenningsniveau uitstijgen en zich kwalitatief kunnen onderscheiden (shouldhaves). Dergelijke criteria kunnen ook sturend zijn bij verdeling/toewijzing.

**Actiepunt:** *De werkgroep Meetbaarheid* bespreekt mogelijke aanvullende criteria/aandachtspunten die onderscheid zichtbaar kunnen maken boven het erkenningsniveau en stemt vervolgens met andere werkgroepen af in hoeverre de plannen van Meetbaarheid aansluiten op wat die

ontwikkelen.

Opmerkingen vanuit de projectgroep over het verslag van de werkgroep Meetbaarheid:

- Het belang van wetenschap als instrument voor het kijken naar erkenningseisen wordt benadrukt.
- Op pag. 2 van het verslag van de werkgroep Meetbaarheid staat: “Het CRT toetst of aan de erkenningseisen is voldaan en hanteert hierbij het Kwaliteits- en Erkenningskader (KEK).” Er wordt opgemerkt dat het CRT formeel alleen het besluit hanteert en daarbij afgaat op de hoofdopleider die het KEK hanteert.
- Er wordt voorgesteld i.p.v. de praktijkopleidingsinstelling eerder de opleidingsinstelling met haar toezicht op de praktijkopleidingsinstelling te beoordelen. Daarnaast is het zinvol ook de uitvoeringsinstelling/administratieve organisatie te beoordelen. Die vormt immers samen met de andere groepen een dynamisch geheel waarbinnen de verschillende actoren elkaar kunnen aanspreken op kwaliteit.  
De projectgroep vindt dit een goed idee.

Actiepunt: Het idee wordt voorgesteld stelt dit idee voor aan de werkgroep.

### **3. OJ&S: 15 maart**

#### **Opdracht 1: voorstel subsidieregeling opleidingsplaatsen Jeugd**

De opdracht was om een oplossing te zoeken binnen de huidige wet- en regelgeving. De voorzitter van de werkgroep legt uit dat de twee opties in het voorstel van de jurist de enig mogelijke bleken. Het ging om:

1. Centraal werkgeverschap
2. Samenwerken met een instelling die wél in aanmerking komt voor subsidie

De werkgroep kiest vanuit praktische overwegingen en gegeven de opdracht (binnen huidige regelgeving) voor optie 2, hoewel er ook knelpunten zijn. Voor onderbouwing van het advies zijn cijfers nodig, bijv. over het aantal ‘18-minners’ dat nu al wordt opgeleid binnen 18+-instellingen.

#### **Opdracht 2: binnen het Jeugd-domein zorgen voor breed opleiden**

In de vorige vergadering heeft de werkgroep de uitgangspunten bediscussieerd, in de volgende vergadering komen de knelpunten aan bod.

Actiepunt: **De werkgroepen** ontwikkelen de komende maand een conceptadvies en geven dit z.s.m. door aan de projectgroep.

### **3b. Eisen, knelpunten en denkrichtingen oplossingen infrastructuur**

De volgorde en terminologie:

Knelpunten (aanleiding) → uitgangspunten (eisen) → oplossingsrichting met aandachtspunten  
(knelpunten die je tegenkomt bij de oplossing)

Opmerkingen over het document Tussenstand V&I:

- De punten onder b op pagina 8 gelden ook voor de andere sectoren.

- In de praktijk werken sommige instellingen al in consortia, m.n. zij die het lastig vinden alleen op te leiden. Daarom zal hiervoor draagvlak zijn.
- Om weerstand te voorkomen is het van belang de gekozen richtingen goed te onderbouwen in de inleiding.
- Het document is een eerste concept en nog niet geschikt om te verspreiden onder de achterban. Het gedachtegoed kan wel worden gedeeld, evt. via dit vergaderverslag.

### **3c. Afstemming met AMG, DO&I**

In het programmateam vindt regelmatig afstemming plaats.

De werkgroep Meetbaarheid stemt de plannen af met die van andere groepen en partners in het APV-programma.

Er wordt afgestemd met de werkgroep Lange Termijn Aanpassing (LTA). Volgens de voorzitter sluiten de ideeën van LTA goed aan bij die van de projectgroep V&I.

### **3d. Prioritering, deliverables, planning: ter bespreking**

Voor het berekenen van haalbaarheid en doelmatigheid is er dringend behoefte aan uitkomsten van NIVEL.

Tussen 9 juni en 8 september is geen projectgroepvergadering gepland, terwijl er mogelijk wel actie van de projectgroep wordt verwacht. Er komt daarom een extra vergadering eind juni/begin juli. Mocht die niet nodig zijn dan wordt die geschrapt.

Actie **projectleider**

### **3e. Aanpak draagvlakontwikkeling; betrokkenheid partijen; adviesraad.**

Er zijn nog geen stukken beschikbaar voor de achterban, maar het gedachtegoed kan wel worden gedeeld, evt. via dit vergaderverslag.

De conceptadviezen die de werkgroepen ontwikkelen leiden uiteindelijk tot een voorstel dat in de adviesraad op 7 juni a.s. wordt besproken.

### **3f. Dwarsverbanden: voorgestelde thema's:**

De werkgroepen lezen conceptstukken van de Taskforce.

De werkgroepen stemmen informeel onderling af. De projectleider helpt bij het leggen van de contacten.

### **3g. Voortgang uitbesteding APV V&I**

NIVEL werkt aan twee lijnen van focusgroepen. De enquêtes gaan volgende week de deur uit. Globale resultaten zijn er in mei, waarna NIVEL de resultaten nader uitwerkt.

N.a.v. de NIVEL-notitie wordt geadviseerd om kritisch te kijken naar de cijfers over aantallen masters met LOGO-verklaring: in de praktijk blijken velen geen LOGO-verklaring te hebben.

Hieraan wordt toegevoegd dat je vanwege de geldigheid van de LOGO-verklaring beter naar een vijfjarenvenster kan kijken.

#### **4. Communicatie**

De projectleider meldt dat informatie wordt verspreid via Linked-in en via voortgangsmails die gemakkelijk te delen zijn.

#### **5. Communicatie m.b.t. de projectgroep**

Zoals onder punt 3d besproken is het document Tussenstand V&I nog niet geschikt om te delen. Wel graag denkrichtingen en argumenten delen met de achterban, aan de hand van dit vergaderverslag. In mei volgt een conceptstuk om te delen.

#### **6. Wvttk/rondvraag**

De projectgroep komt weer bijeen op 11 mei a.s. De vergadering van 19 mei vervalt.

#### **7. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20:35 uur.